

 REPUBLIKA HRVATSKA

VARAŽDINSKA ŽUPANIJA

 OPĆINA VINICA

 OPĆINSKO VIJEĆE

Klasa:024-03/23-01/07

Urbroj:2186-11-23-4

Vinica, 21. prosinca 2023.

**Z A P I S N I K**

s 19. sjednice Općinskog vijeća Općine Vinica, održane dana 21. prosinca 2023. godine, u prostorijama Općine Vinica, s početkom u 18,00 sati.

NAZOČNI VIJEĆNICI: Predrag Štromar, Krunoslav Kostanjevec, Emil Jurič, Ksenija Humek, Ivan Kelemen, Miroslav Kelemenić, Ivan Krajcer, Mirjana Jambriško, Marijan Mihalić, Božidar Šipek (Vinica), Ivana Mraković i Stjepan Tomašec

ODSUTNI VIJEĆNICI: Božidar Šipek (Vinica Breg)

OSTALI NAZOČNI: dr.sc.Branimir Štimec, prof. , općinski načelnik

 Željko Pajtak, stručni suradnik za financije i proračun

 Marjana Majhen, predsjednica Odbora za statutarno-pravna pitanja

 Ana Cvetko, pročelnica Jedinstvenog upravnog odjela

 Ljiljana Stokrajec – stručna suradnica za financije i proračun

 Biserka Jakopanec, voditeljica zapisnika

 Predsjednik Općinskog vijeća Općine Vinica, gospodin Predrag Štromar otvorio je sjednicu, pozdravio nazočne te je nakon prebrojavanja konstatirao da je sjednici prisutno dvanaest od trinaest vijećnika te da se mogu donositi pravovaljane odluke.

Nakon toga predsjednik Vijeća gospodin Štromar predložio je dnevni red kakvog su vijećnici primili i u pozivu na sjednicu te kako nije bilo prijedloga za izmjenu ili dopunu dnevnog reda, nakon izvršenog glasovanja gospodin Štromar konstatirao je da je Općinsko vijeće Općine Vinica za današnju sjednicu

j e d n o g l a s n o utvrdilo dnevni red naveden u pozivu, odnosno slijedeći

 **D N E V N I R E D :**

1. **II. IZMJENE I DOPUNE PRORAČUNA OPĆINE VINICA ZA 2023. GODINU**
2. **II. IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA JAVNIH POTREBA OPĆINE VINICA U 2023. GODINI**
3. **II. IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE NA PODRUČJU OPĆINE VINICA**
4. **II. IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE NA PODRUČJU OPĆINE VINICA U 2023. GODINI**
5. **I. IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA UTROŠKA SREDSTAVA OD NAKNADE ZA PROMJENU NAMJENE POLJOPRIVREDNOG ZEMLJIŠTA U 2023. GODINI**
6. **I. IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA UTROŠKA SREDSTAVA OD NAKNADE ZA ZADRŽAVANJE NEZAKONITO IZGRAĐENIH ZGRADA U 2023. GODINI**
7. **ODLUKA O USVAJANJU PROGRAMA UREĐENJA I ODRŽAVANJA GROBLJA U VINICI ZA 2024.GODINU**
8. **ODLUKA O DAVANJU PRETHODNE SUGLASNOSTI NA 1. IZMJENE I DOPUNE PRAVILNIKA O RADU DJEČJEG VRTIĆA VINICA**
9. **ZAKLJUČAK O PROVEDENOM JAVNOM POZIVU ZA ISTICANJE KANDIDATURE ZA ČLANOVE SAVJETA MLADIH OPĆINE VINICA**

Predsjednik gospodin Štromar zatim je otvorio vrijeme za postavljanje vijećničkih pitanja.

Vijećnik gospodin Mihalić navodi da kruže svakakve priče oko KUD-a i košarkaškog kluba pa ga zanima kakva je situacija. Nakon što je načelnik tražio da precizira pitanje, gospodin Mihalić rekao je da pita u vezi KUD-a i košarkaškog kluba, jer su im navodno uskraćene općinske prostorije.

Načelnik gospodin Štimec, odgovorio je da što se tiče KUD-a istina je da su im uskraćene općinske prostorije, a to iz razloga jer je bila priprema za advent i KUD je, na zadnjem sastanku gdje su bili svi iz udruga, rekao da ne želi sudjelovati na adventu.

Gospodin načelnik nadalje je rekao da što se tiče svih ostalih općinskih prostorija, ne postoji nikakva odluka o najmu tih prostora, a niti bilo kakav ugovor s bilo kojom od Udruga, osim sa nogometašima.

Načelnik napominje da je potrebno donijeti odluku o najmu tih prostora i raspisati natječaj i da se onda svi mogu javiti pod jednakim uvjetima.

Vijećnik Mihalić na to je upitao da li to znači da KUD trenutno nema prostorije, a načelnik je odgovorio da KUD trenutno ima neke svoje stvari dolje u prostoriji, ali trenutno ne koriste tu prostoriju. Vijećnik Mihalić upitao je može li KUD prostoriju koristiti, a načelnik je odgovorio da trenutno ne može, dok se ne donese odluka za korištenje takvih prostora od strane svih naših Udruga.

Vijećnik gospodin Krajcer imao je pitanje vezano uz kamenolom. Prema riječima gospodina Krajcera, 15.12. je izvršeno miniranje vrlo jakog intenziteta, navodi da su obavijesti kako je bilo na proljeće dogovoreno da se dostave ljudima u kućne sandučiće, izostale. Vijećnik dalje navodi da kamioni četrdeset tonski voze i dalje i to više nego do sada pa ga zanima hoće li se po tome što poduzimati. Vijećnik nadalje navodi da su ljudi ogorčeni i da će s tim problemom ići u javnost i u potpisivanje peticije.

Načelnik gospodin Štimec odgovorio je da se s ovim problemom bori već dvije godine te da je ovo bila tema i zadnje sjednice Vijeća za prevenciju kriminaliteta. Načelnik navodi da je vezano uz ovaj problem poslan dopis ŽUC-u te da je Policijskoj upravi Varaždinskoj također poslano više upita, radi čega je napravljen i očevid. Načelnik navodi da se radi na tome i da se vrši konstanti pritisak pa je i prekjučer ponovo policija izišla van. Tom prilikom sugerirano je da mještani instaliraju na svojim mobitelima aplikaciju MUP SIGURNOST te se svi takvi prekršaji mogu poslikati i to ide automatski MUP-u u obradu.

Što se tiče kamenoloma i miniranja, načelnik je odgovorio da je obavijest o miniranju bila istaknuta samo na tabli kod Hrgareka, ali obzirom da obavijesti nisu dostavljene i mještanima, kako je to bilo dogovoreno, ponovo će se uputiti dopis vezano uz to.

 Nije bilo vijećnika prijavljenih za daljnje postavljanje pitanja pa je predsjednik Vijeća tzv. aktualni sat zaključio.

 Nakon toga prišlo se usvajanju Zapisnika s 18. sjednice Općinskog vijeća, a kako nije bilo primjedbi na Zapisnik, nakon izvršenog glasovanja predsjednik gospodin Štromar, konstatirao je da je Općinsko vijeće Općine Vinica j e d n o g l a s n o usvojilo Zapisnik s 18. sjednice Općinskog vijeća Općine Vinica, održane dana 20. studenog 2023. godine.

 Prije prelaska na dnevni red, predsjednik Štromar je predložio, a vijećnici se složili da rasprava o točkama dnevnog reda, od točke 1. do točke 6. bude zajednička, obzirom da se sve točke odnose na izmjene i dopune Proračuna.

**Ad 1), Ad 2), Ad 3), Ad 4), Ad 5) i Ad 6)**

 Na upit predsjednika Vijeća, gospodin Jurič kao predsjednik Odbora za financije i proračun, upoznao je vijećnike da je Odbor razmatrao sve točke i da predlaže njihovo usvajanje.

 Predsjednik gospodin Štromar dao je riječ načelniku, a načelnik gospodin Štimec kratko je napomenuo da je II. rebalans Proračuna radio gospodin Pajtak pa će on u kratkim crtama i pojasniti o čemu se radi. Načelnik je napomenuo da je rebalans zakonsko usklađivanje te je nakon toga riječ prepustio gospodinu Pajtaku.

Gospodin Pajtak napomenuo je da je iz II. Izmjena i dopuna Proračuna vidljivo da su prihodi i rashodi smanjeni za 678.296,52 Eura. Smanjenje se manje-više odnosi na kapitalne pomoći, na razini 3 velika investicijska održavanja i na razini 4 gledajući kapitalna ulaganja. Gospodin Pajtak nadalje je napomenuo da su uz II. Izmjene i dopune Proračuna vijećnici dobili i Obrazloženje koje smatra da je napravljeno vrlo sukusno i sve je detaljno pojašnjeno. Gospodin Pajtak nadalje napominje da je vidljivo koji su prihodi smanjeni i na kojim razinama, isto kao i rashodi.

Gospodin Pajtak također je rekao da su uz ove II. izmjene Proračuna i Obrazloženje, sastavni dio i Programi koje je predsjednik ranije naveo te da je sve to u biti poveznica.

Na kraju gospodin Pajtak je konstatirao da su ove II. Izmjene i dopune Proračuna rađene na bazi izvršenja 10. prosinca, što znači da se raspolagalo segmentom svih prihoda i rashoda koji su ostvareni te procjenom do kraja godine.

Predsjednik gospodin Štromar otvorio je raspravu.

Vijećnik gospodin Mihalić rekao je da mu matematički nešto ne štimaju te II. Izmjene. Vijećnik navodi da ako se pogleda po prvim izmjenama, po svim točkama koje jesu, odnosno Račun prihoda i rashoda, ako se pogledaju prihodi poslovanja, navodi da su I. Izmjene 2 hiljade 137, a u prijedlogu II. Izmjenama je navedeno da su I. Izmjene i dopune milijun i devetstopedesetšest. Vijećnik Mihalić navodi da mu nije jasno kako je tu mogla nastati razlika od nekih 150 tisuća Eura ili više.

Gospodin Pajtak odgovorio je da sukladno određenim člancima Zakona nisu uključeni prihodi Dječjeg vrtića, na što je vijećnik Mihalić upitao da li u II. izmjenama jesu uključeni. Gospodin Pajtak odgovorio je da u II. izmjenama nisu uključeni, a vijećnik Mihalić rekao je da kako je onda to moguće te da je onda to iskazano na dva različita načina.

Gospodin Pajtak zatim navodi da su u I. Izmjenama i dopunama Proračuna prihodi 1.956.068,99, a vijećnik Mihalić ističe da je iznos 2 milijuna 137. Gospodin Pajtak upitao je vijećnika da li gleda Klasu 6 ili koji dio, a vijećnik Mihalić odgovorio je potvrdno.

Gospodin Pajtak ponovio je da ukoliko vijećnik gleda klasu 6,7, unutra je i Vrtić, koji zapravo ne ulazi, to je samo konsolidirani izvještaj.

Vijećnik Mihalić istaknuo je da je tablica potpuno ista, sve stavke su iste, ali kad se pogledaju I. Izmjene i II. Izmjene, one odnosno iznosi su različiti, a praktički su podaci samo trebali biti prepisani iz I. u II. Izmjene.

Gospodin Pajtak ponovio je da kod I. Izmjena, u iznosu od 1 miljun 956 tisuća, mada vijećnik govori o 2 miljuna i nešto, ponavlja da tu nije iskazana Klasa 6,7 kod I. Izmjena, a to su prihodi Vrtića.

Vijećnik Mihalić rekao je da ne razumije baš jer smatra da bi račun prihoda i rashoda trebao matematički biti isti i nije mu jasno zbog čega onda nisu navedeni i prihodi Vrtića.

Gospodin Pajtak pojasnio je da su to prihodi Vrtića, ali da je to konsolidirani izvještaj, a kod konsolidiranog izvještaja izvršenja Proračuna ne ide skupina 6,7 već idu samo prihodi koje Vrtić ostvaruje s naslova participacije od roditelja i s drugih osnova.

Vijećnica gospođa Jambriško upitala je zašto su onda kod I. Izmjena bili uključeni, a gospodin Pajtak odgovorio je da je to zbog toga jer je bio ugrađen kumulativ, a ne treba biti, na što je gospođa Jambriško ponovila da ga je prošli puta bilo odnosno da je znači bilo s kumulativom.

Vijećnik Mihalić ističe da mu ipak nije jasno kakva je onda uopće odluka bila, jer su vijećnici glasali o Izmjenama onako kakav je bio prijedlog i takvog su usvojili, a sada ovdje po II. Izmjenama on je drukčiji.

Gospodin Pajtak ponovio je da kada se govori o konsolidiranom onda je to Proračun Općine i Proračun Vrtića, dakle kumulativ, a kada se radi o Proračunu Općine ne ulaze prihodi Vrtića s naslova 6,7 jer to su prihodi koje Općina prebacuje Dječjem vrtiću. Gospodin Pajtak dalje navodi da je u osnovnom planu i u I. Izmjanama bilo ugrađeno 6,7, a u II. Izmjenama su bez 6,7, odnosno to je Proračun Općine bez Dječjeg vrtića.

Vijećnik Mihalić i vijećnica Jambriško konstatirali su da onda to znači da su I. Izmjene donijete s uključenim Dječjim vrtićem, a II. Izmjene su bez Dječjeg vrtića pa pitaju zašto su I. Izmjene onda donošene s uključenim Dječjim vrtićem.

Gospodin Pajtak odgovorio je da će provjeriti I. Izmjene pa će kasnije odgovoriti, na što je vijećnik Mihalić još jednom konstatirao da matematički gledano to ne funkcionira.

Predsjednik gospodin Štromar predložio je pa je vijećnik Mihalići prihvatio, a ostali se nisu protivili, da se glasovanje izvrši po ovakvom prijedlogu, a da se provjeri matematički da li je to sve uredu, odnosno da li su I. i II. Izmjene usklađene.

Predsjednik gospodin Štromar upitao je ima li još kakvih pitanja pa je vijećnik Mihalić rekao da ga još zanima vezano uz projekte, gdje je vidljivo da su određeni kapitalni projekti izostali pa je zbog toga i veliki pad prihoda, ali ga interesira koji projekti od toga budu išli u 2024. godini. Vijećnik navodi da su oni bili u Proračunu za 2023.g. i znači da ih nema u Proračunu za 2024.g., a ako idu dalje znači da onda treba već pristupiti izmjenama Proračuna za 2024.g.

Gospodin Pajtak odgovorio je da konkretno u 2024. godini ide dalje program izgradnje ograde groblja, iz rebalansa je vidljivo da je to izbačeno van jer je planirano u Proračunu za 2024.g. Gospodin Pajtak dalje napominje da je isto tako u kapitalnim pomoćima izbačen LAG Sjeverozapad koji financira s 290 tisuća jer je ugrađeno u Proračun za 2024.g.

Predsjednik Štromar utvrdio je da to onda znači da su ti projekti uključeni u Proračunu za 2024. godinu, koji je već donesen.

Gospodin Pajtak odgovorio je da su II. Izmjene egzaktne, dakle tu su programi koji su bili ove godine, a ono što će se realizirati iduće godine planirano je Proračunom za 2024.g.

Vijećnik Mihalić rezimirao je da to znači da LAG i ograda groblja iz 2023. idu u 2024.g., a ovi drugi koji su bili ti znači ne idu.

Gospodin Pajtak odgovorio je da se točno vidi koji ne idu, a to su programi koji su kao novi kandidirani i gdje je najava da smo ušli u neke programe, ali vidjeti će se tek na temelju toga kada se dobiju ugovori s nadležnim tijelima, odnosno s fondom ili ministarstvima.

Nije bilo vijećnika prijavljenih za daljnju raspravu.

Nakon izvršenog glasovanja predsjednik Vijeća gospodin Štromar, konstatirao je

da je Općinsko vijeće Općine Vinica j e d n o g l a s n o donijelo

**II. IZMJENE I DOPUNE PRORAČUNA OPĆINE VINICA ZA 2023. GODINU,**

**koje su priložene uz Zapisnik i čine njegov sastavni dio** (točka 1. dnevnog reda),

da je Općinsko vijeće Općine Vinica j e d n o g l a s n o donijelo

**II. IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA JAVNIH POTREBA OPĆINE VINICA U 2023. GODINI,**

**koje su priložene uz Zapisnik i čine njegov sastavni dio** (točka 2. dnevnog reda),

da je Općinsko vijeće Općine Vinica j e d n o g l a s n odonijelo

**II. IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE NA PODRUČJU OPĆINE VINICA ZA 2023.G.,**

**koje su priložene uz Zapisnik i čine njegov sastavni dio** (točka 3. dnevnog reda),

da je Općinsko vijeće Općine Vinica j e d n o g l a s n o donijelo

**II. IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE NA PODRUČJU OPĆINE VINICA U 2023. GODINI,**

**koje su priložene uz Zapisnik i čine njegov sastavni dio** (točka 4. dnevnog reda),

da je Općinsko vijeće Općine Vinica j e d n o g l a s n o donijelo

**I. IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA UTROŠKA SREDSTAVA OD NAKNADE ZA PROMJENU NAMJENE POLJOPRIVREDNOG ZEMLJIŠTA U 2023. GODINI,**

**koje su priložene uz Zapisnik i čine njegov sastavni dio** (točka 5. dnevnog reda),

da je Općinsko vijeće Općine Vinica j e d n o g l a s n o donijelo

**I. IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA UTROŠKA SREDSTAVA OD NAKNADE ZA ZADRŽAVANJE NEZAKONITO IZGRAĐENIH ZGRADA U 2023. GODINI,**

**koje su priložene uz Zapisnik i čine njegov sastavni dio** (točka 6. dnevnog reda).

**Ad 7)**

Prijedlog Programa uređenja i održavanja groblja za 2024.g. vijećnici su primili uz poziv na sjednicu.

Općinski načelnik gospodin Štimec navodi da „Čistoća“ svake godine podnosi prijedlog Programa za iduću godinu, a sukladno zakonu, usvaja ga Općinsko vijeće. Nadalje navodi da je uvijek bilo nekih rasprava oko rada „Čistoće“ pa je ove godine uložen dodatni angažman i groblje je izgledalo malo bolje. Prema riječima načelnika stvari su se pomaknule malo na bolje, no ako netko želi drugog koncesionara ili ima neki bolji prijedlog u svakom trenutku se može raskinuti ugovor s „Čistoćom“ i može se naći nekog drugog, ali sukladno zakonu i propisima.

Vijećnik gospodin Mihalić upitao je, vezano uz video nadzor koji je postavljen na groblju, a zanima ga na koji se način to kontrolira.

Načelnik je odgovorio da je video nadzor u funkciji i ukoliko se desi nekakva situacija, stranka zatraži odnosno policija zatraži od nadležne firme koja vodi video nadzor snimku, a snimke se inače čuvaju sedam dana i snimka je važeća na sudu.

Vijećnik Mihalić dalje je upitao, obzirom da se radi o vrijednostima koje iznose možda između 50 i 100 Eura, ima li to veze kod traženja snimke, kao kod nekih drugih djela kod kojih se može tražiti ukoliko se radi o većoj vrijednost štete ili nije to limitirano.

Načelnik je odgovorio da nije bitna količina nego kazneno djelo krađe, kao kazneno djelo. Načelnik ističe kako je prije postavljanja video nadzora bilo jako puno poziva građana, radi učestalih krađa, no mora reći da sada nakon video nadzora više nema poziva.

Vijećnik Mihalić navodi kako se ne radi niti samo o krađi kao kaznenom djelu, već i protiv pijeteta prema pokojnicima, tako da smatra da ima niz prekršaja u tome, samo što nitko još nije bio procesuiran pa bi se onda vidjelo koliko to zapravo sve skupa košta.

Vijećnik gospodin Šipek upitao je da li se može raspisati natječaj za drugog koncesionara pa da se vidi da li stvarno nemamo drugog izbora.

Načelnik je odgovorio da se natječaj u svakom trenutku može raspisati no trenutno nema drugog izbora, a vijećnik gospodin Šipek odgovorio je da je trebalo kroz godinu o tome razmišljati.

Načelnik navodi da se obavljaju razgovori sa firmama koje obavljaju takvu djelatnost, no ističe da su problem kapaciteti te navodi da je upravo ovih dana bio slučaj da su na našem groblju obavljani sprovodi tri dana za redom. Načelnik je nadalje ponovio da se ugovor može raskinuti i može se ići s novim natječajem, ali ističe da je potrebno voditi računa o ozbiljnosti pružatelja usluge, obzirom da se radi o pijetetu prema pokojnicima.

Uključio se i predsjednik Vijeća gospodin Štromar te je napomenuo da su i on i načelnik obavili više razgovora s različitim subjektima i firmama koje se time bave, no na žalost nema zainteresiranih.

Vijećnik Šipek upitao je nisu li možda zainteresirani vlasnici cvjećarnice koja posluje na našem području, no predsjednik je odgovorio da nisu nikada istaknuli svoj interes.

Nije bilo vijećnika prijavljenih za daljnju raspravu.

Nakon izvršenog glasovanja predsjednik Vijeća gospodin Štromar, konstatirao je da je Općinsko vijeće Općine Vinica j e d n o g l a s n o donijelo

**ODLUKU O USVAJANJU PROGRAMA UREĐENJA I ODRŽAVANJA GROBLJA U VINICI ZA 2024.GODINU,**

**koja je priložena uz Zapisnik i čini njegov sastavni dio.**

**Ad 8)**

Odluku o davanju prethodne suglasnosti na 1. Izmjene i dopune Pravilnika o radu Dječjeg vrtića Vinica, vijećnici su primili uz poziv na sjednicu.

Na poziv predsjednika Vijeća, Odluku je pojasnila pročelnica gospođa Cvetko.

Gospođa Cvetko ističe da prema Zakonu o predškolskom odgoju i obrazovanju, a obzirom da je osnivač Dječjeg vrtića Općina, na izmjene svih akata Vrtića, Općinsko vijeće Općine Vinica treba dati svoju prethodnu suglasnost.

Prema riječima gospođe Cvetko 1. Izmjenama i dopunama Pravilnika usklađuju se koeficijenti sa Zakonom o predškolskom odgoju i obrazovanju, a ostale izmjene su samo kuna – euro.

Nije bilo vijećnika prijavljenih za raspravu.

Nakon izvršenog glasovanja predsjednik Vijeća gospodin Štromar, konstatirao je da je Općinsko vijeće Općine Vinica j e d n o g l a s n o donijelo

**ODLUKU O DAVANJU PRETHODNE SUGLASNOSTI**

**NA 1. IZMJENE I DOPUNE PRAVILNIKA O RADU DJEČJEG VRTIĆA VINICA,**

**koji je priložen uz Zapisnik i čini njegov sastavni dio.**

**Ad 9)**

Vezano uz donošenje Zaključka o provedenom Javnom pozivu za isticanje kandidature za članove Savjeta mladih Općine Vinica, predsjednik gospodin Štromar pozvao je predsjednicu Odbora za izbor i imenovanja, gospođu Humek da upozna vijećnike s provedenim postupkom.

Gospođa Humek, podnijela je Izvješće Odbora te je upoznala vijećnike u kojem je vremenskom razdoblju Javni poziv bio otvoren te da je na Javni poziv pristigla jedna prijava. Prema riječima gospođe Humek prijavu je podnijela Mladež HDZ-a, Općinska organizacija HDZ-a Vinica, a predložena je Melani Gavrić, rođ.1997.g.

Nakon podnijetog Izvješća Odbora za izbor i imenovanja, predsjednik Vijeća gospodin Štromar napomenuo je kako je iz ovoga vidljivo, da su mladi na žalost nezainteresirani za bilo kakvo uključivanje u politiku. Predsjednik je tu pohvalio HDZ koji je predložio barem jednog kandidata, na što je vijećnica gospođa Jambriško odgovorila da je HDZ mogao kandidirati i više kandidata no odlučili su da kandidiraju jednoga pa da drugi kandidiraju druge.

Predsjednik gospodin Štromar napominje da ovaj puta na žalost neće biti moguće izabrati kandidate, obzirom da moraju biti tri osobe, ali će se krajem siječnja - početkom veljače, ponovo raspisati novi natječaj. Gospodin Štromar također je napomenuo da je rok za novi natječaj 6 mjeseci, no neće se čekati tako dugo pa je pozvao vijećnike da se svi zajedno angažiraju oko motivacije mladih da se uključe te navodi da to nije tako mala funkcija i ti mladi ljudi itekako mogu biti support i Vijeću i načelniku.

Vijećnika prijavljenih za raspravu nije bilo.

Nakon izvršenog glasovanja predsjednik Vijeća gospodin Štromar, konstatirao je da je Općinsko vijeće Općine Vinica j e d n o g l a s n o donijelo

**ZAKLJUČAK O PROVEDENOM JAVNOM POZIVU ZA ISTICANJE KANDIDATURE**

**ZA ČLANOVE SAVJETA MLADIH OPĆINE VINICA,**

**koji je priložen uz Zapisnik i čini njegov sastavni dio.**

Na kraju, predsjednik gospodin Štromar svima je zaželio sve najbolje povodom Božića te puno uspjeha u idućoj godini.

Predsjednik Općinskog vijeća, gospodin Štromar, sjednicu je zaključio u

18 sati i 30 minuta.

Voditeljica Zapisnika: Predsjednik Općinskog vijeća:

Biserka Jakopanec Predrag Štromar